

## ПРОБЛЕМА РЕПАТРИАЦИИ СИРИЙСКИХ ЧЕРКЕСОВ В РАБОТАХ РОССИЙСКИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

А.В. КУШХАБИЕВ

ФГБУН Кабардино-Балкарский научный центр РАН  
Центр социально-политических исследований КБНЦ  
РАН 360002, КБР, г. Нальчик, ул. Балкарова, 2  
E-mail: [kbncran@mail.ru](mailto:kbncran@mail.ru)

*В статье анализируется проблема репатриации сирийских черкесов в работах российских исследователей в современный период. Показана сущность двух основных позиций российских авторов по данной проблеме. Сделаны выводы о несостоятельности аргументов и прогнозов, представленных в работах авторов – противников репатриации сирийских черкесов; об актуальности проблемы репатриации сирийских черкесов и необходимости объективного подхода к ее решению.*

**Ключевые слова:** сирийские черкесы, проблема репатриации, российские исследователи, адаптация, Северный Кавказ.

После начала политического конфликта в Сирии в марте 2011 г. и последовавших за этим обращений групп сирийских черкесов и черкесских общественных организаций РФ и зарубежной черкесской диаспоры к руководству РФ с просьбами об оказании содействия сирийским черкесам в репатриации в СМИ стали появляться публицистические и аналитические работы по данной проблеме. Значительное количество их было размещено на сайтах Интернет. В связи с тем, что в рамках одной статьи нет возможности представить анализ большинства публикаций по проблеме репатриации сирийских черкесов, рассмотрим некоторые аналитические работы российских авторов, которые придерживаются разных позиций по этой проблеме.

В статье политического аналитика и публициста В.А. Гулевича "Кто сеет вражду между русскими и черкесами?" [5] содержится концепция, согласно которой репатриация зарубежных черкесов нужна не самим черкесам, а "западным стратегам" в качестве ресурса для создания "Великой Черкесии". Предназначением же "Великой Черкесии" является "перекрыть России выход в Черное море" [5]. Автор считает репатриацию сирийских черкесов нежелательной для России, обосновывая это следующими прогнозами и опасениями:

1. Кавказские республики сплошь дотационные, и массовый наплыв беженцев ляжет тяжким бременем на местный и федеральный бюджеты. Резкий приезд 150 тыс. сирийских черкесов, 6 тыс. сирийских чеченцев, 800 сирийских осетин и ещё нескольких тысяч сирийских дагестанцев просто спровоцирует социальный взрыв в регионе.

2. При царящей на Кавказе безработице у переселенцев, не владеющих русским языком и не знакомых с местной спецификой, шансов трудоустроится немного. В кавказских городах и сёлах появятся тысячи праздношатающихся молодых людей.

3. Лояльность приезжих – тоже не последний вопрос... Некоторые же из молодых зарубежных черкесов в интервью западным СМИ бахвалятся тем, что готовы вернуться в Россию и напомнить русским, кто есть кто..." [5].

Также В.А. Гулевич критикует сирийских черкесов в их стремлении поселиться именно на исторической родине, мотивируя это тем, что «...десятки тысяч черкесов проживают по всей России... и чувствуют себя вполне комфортно» [5].

Однако перечисленные автором опасения и прогнозы противоречат позитивному опыту адаптации черкесов-репатриантов, поселившихся в Республике Адыгея, Кабардино-Балкарской Республике и Карачаево-Черкесской Республике в конце XX – начале XXI в., в связи с чем необходимо привести результаты научных исследований по данной проблеме. Прежде всего следует отметить, что указанные республики являются дотационными лишь официально. В действительности же подавляющее большинство жителей этих республик обеспечивают себя самостоятельно. Также автор завышает численность черкесов и чеченцев в САР. По данным Черкесского благотворительного общества Сирии, к концу XX в. численность черкесов (адыгов) в этой стране составляла приблизительно 100 тыс. человек [9, с. 53]. Численность других северокавказских народов (чеченцев, дагестанцев, балкарцев, осетин, абхазов) в Сирии составляла около 8 тыс. чел. К тому же о своем желании возвратиться на историческую родину заявляют не все сирийские северокавказцы, а 30-40 % из них.

В 2011 г. в КБР и РА было проведено анкетирование среди черкесов-репатриантов (из Сирии, Иордании, Турции, Сербии и др.) с целью выявления наиболее актуальных проблем, возникающих у них в процессе адаптации. В анкетировании приняли участие по 100 респондентов в двух республиках, что составляло приблизительно 10% от общей численности репатриантов. Относительно своего рода деятельности респонденты указали: в КБР – 27% – предприниматели, 27% – рабочие, 9% – специалисты – сотрудники государственных учреждений (врачи, инженеры, юристы и др.), 5% – пенсионеры, 10% – безработные, 13% – домохозяйки, 9% – студенты; в РА – 33% – предприниматели, 23% – рабочие, 6% – специалисты – сотрудники государственных учреждений (врачи, инженеры, юристы и др.), 3% – фермеры, 9% – пенсионеры, 7% – безработные, 12% – домохозяйки, 7% – студенты. Полученные данные свидетельствуют о высоком проценте работающих среди респондентов – 63% в КБР, 65% в РА. Преобладающая часть черкесов-репатриантов устраиваются на работу в сферах торговли и обслуживания, промышленности (легкой) и строительства [9, с. 188].

Результаты исследования также показали, что репатрианты-предприниматели открыли в КБР, РА и ряде других регионов РФ разные фирмы, на которых создали свыше 2,5 тыс. рабочих мест, что является значительным вкладом в экономику Кабардино-Балкарии и Адыгеи, а, следовательно, в экономику России [9, с. 190-193]. Приведенные данные свидетельствуют о том, что репатрианты-черкесы не стали обременительными для местного и федерального бюджетов.

Относительно "переселенцев, не владеющих русским языком и не знакомых с местной спецификой", результаты анкетирования показали, что большинство черкесов-репатриантов в КБР и РА владеют русским языком и используют его на производстве, в государственных учреждениях и др. В большей степени они используют кабардино-черкесский и адыгейский языки, затем русский, в меньшей степени – языки стран прежнего проживания. Большинство репатриантов (76% в КБР и 87% в РА) также сообщили, что не испытывают морально-психологический дискомфорт [9, с. 196].

Относительно вопроса о лояльности черкесов-репатриантов необходимо указать, что зарубежные черкесы могут служить примером лояльности правительствам в государствах их проживания. За 150 лет истории черкесской диаспоры (после массового выселения) не было зафиксировано случаев выступления ее представителей против правительств стран их проживания. Не зафиксировано подобных случаев и среди черкесов-репатриантов в России. Сирийские черкесы на протяжении десятилетий придерживались курса поддерж-

ки властей, массово служили в вооруженных силах и до событий 2011 г. считались одной из самых лояльных общин страны [8, с. 137-165; 9, с. 53-56].

В отношении критики желания сирийских черкесов поселиться именно на исторической родине необходимо отметить, что сирийские черкесы не стремятся к переселению в любой регион РФ. Они стремятся возвратиться на свою историческую родину. Также необходимо напомнить, что сирийские черкесы на протяжении 150-летнего периода пребывания на территории Сирии регулярно предпринимали попытки возвращения на Северный Кавказ, которые завершались неудачно [9, с. 71, 73]. Гражданская война в Сирии обострила эту проблему. Часть сирийских черкесов, которые уезжают из Сирии, но по каким-то причинам не желают возвращаться на историческую родину, эмигрируют в Турцию, в страны Европы и др.

В случае возможной массовой репатриации сирийских черкесов В.А. Гулевич в качестве предупреждения приводит пример негативных последствий репатриации крымских татар, напоминая, что наплыв "крымско-татарских репатриантов в Крым послужил причиной острого социального кризиса, не разрешённого до сих пор... Земельные самозахваты, требования оставить определённый процент должностей в СБУ, МВД, прокуратуре крымским татарам – таковы крымские реалии сегодня" [5]. В связи с этим также следует напомнить о позитивном опыте репатриации зарубежных черкесов в РА и КБР. Ни в конце XX, ни в начале XXI в. не было зафиксировано ни одного случая земельных захватов или требований должностей черкесами-репатриантами.

Содержание статьи В.А. Гулевича "Ближневосточные черкесы: от репатриации – к социальному взрыву?" [4] в целом идентично содержанию предыдущей. Свою позицию противника репатриации сирийских черкесов автор усилил дополнительными обоснованиями, в частности, он привел пример негативного опыта расселения черкесов османскими властями во время их массового выселения в 1858-1864 гг. В.А. Гулевич напоминает, что "в карантинных лагерях не было налажено необходимое питание и размещение прибывших, которые находились долгое время в антисанитарных условиях" [4]. Затем автор предупреждает: "Поэтому пойти на поводу у тех, кто требует безотлагательного переселения всех сирийских кавказцев сразу, значит, повторить неудачный опыт Турции, пусть и в меньшем масштабе" [4]. В отношении данного предупреждения следует отметить, что некорректно сравнивать современную Россию с Османской империей XIX в., и нет необходимости повторять "неудачный опыт" деспотической империи, которая находилась в состоянии масштабного кризиса.

В.А. Гулевич также приводит в пример конфликты между иудеями и мусульманами, последовавшие за репатриацией евреев на территорию Израиля. Он отмечает, что "идеология сионизма привела к небывалым вспышкам насилия, к перманентному противостоянию иудейского и мусульманского населения, к образованию очередной горячей точки на карте мира. Евреи со всей планеты, эмигрируя многочисленными волнами в Израиль, неизбежно вступали в конфликт с палестинским населением из-за социальных и природных ресурсов, в итоге палестинцы оказались в роли отверженных. Не приведёт ли черкесский "сионизм" к подобным же последствиям?" [4]. Отвечая на данный вопрос, необходимо также напомнить о позитивном опыте адаптации черкесов-репатриантов в северокавказских республиках (РА, КБР, КЧР) в конце XX – начале XXI в. Ни в одной из этих республик не было зафиксировано случаев межнациональных столкновений с участием черкесов-репатриантов, что объясняется, как было указано выше, их лояльным отношением к государству и законопослушанием.

Доктор политических и исторических наук, профессор А.В. Баранов в статье "Информационный аспект политической активности "черкесского движения" в 2010 – начале 2013 гг." [2] также высказывается против репатриации сирийских черкесов. Он критикует

черкесские общественные организации за то, что они обратились к руководству РФ с просьбами об организации репатриации, а затем – эвакуации сирийских черкесов из зоны военных действий в САР в Россию, и приводит ряд аргументов. Однако аргументы А.В. Баранова в основном совпадают с аргументами, приведенными в статьях В.А. Гуле-вича, в связи с чем следует рассмотреть некоторые оригинальные доводы автора. Он считает, что в случае массовой репатриации сирийских черкесов возникнет проблема их идентификации в связи с тем, что черкесами могут назвать себя и другие этнические группы. "Сложно представить, – отмечает А.В. Баранов, – как в условиях гражданской войны можно быстро проверить потенциальных репатриантов на знание адыгских языков, культуры, а тем более – на законопослушность" [2]. На самом деле это наиболее разрешимая проблема. Даже если представитель какой-нибудь другой этнической группы САР (курд, араб и др.), выдающий себя за черкеса, будет аргументировать свой обман незнанием черкесского языка, он не сможет ответить на вопросы, связанные с его происхождением и т.п.

А.В. Баранов заявляет, что черкесские общественные организации – "Черкесский конгресс", "Адыгэ Хасэ – Черкесский парламент" и др., ряд сайтов – [www.hekupsa.com](http://www.hekupsa.com), [www.natpress.com](http://www.natpress.com), [www.elot.ru](http://www.elot.ru), [www.shapsugiya.ru](http://www.shapsugiya.ru), организации черкесской диаспоры – "Патриоты Черкесии" и др. якобы "используют проблему репатриации не только для дискредитации Олимпиады-2014 г., но и для решения стратегических политических задач – изменения этнодемографического баланса на Северо-Восточном Кавказе (вероятно – на Северо-Западном Кавказе – А.К.), давления на органы федеральной и региональной власти, расширения поддержки этноцентристских движений в региональных сообществах" [2]. В отношении данного заявления автора следует отметить, что репатриация относительно небольшого числа сирийских черкесов, желающих расселиться в разных республиках Северного Кавказа, не отразится в сколько-нибудь значительной степени на этнодемографическом балансе региона. В то же время правомерно возникает вопрос: почему авторов, выступающих против репатриации незначительного числа зарубежных черкесов, не пугает массовое переселение на Северный Кавказ народов, которые никогда не жили в этом регионе: турок-месхетинцев, армян, узбеков, таджиков, китайцев и др.? Иммиграция представителей этих народов на Северный Кавказ составляет несколько тысяч человек в год. Рост численности иммигрантов данных этнических групп и их концентрация в ряде районов Северного Кавказа неминуемо приведет к изменению этнодемографического баланса с непредсказуемыми последствиями.

В статье политолога А.Г. Арешева "Северо-Западный Кавказ: этноконфессиональная ситуация и внешний фактор" [1] сказано об опасности массовой репатриации сирийских черкесов, так как американцы (спецслужбы США и связанные с ними организации) стремятся использовать "черкесский вопрос" и, в частности, проблему массовой репатриации сирийских черкесов в качестве "дополнительного фактора дестабилизации ситуации на Кавказе" [1]. Автор заявляет, что "...интересам деструктивных сил отвечает переселение русофобски настроенной части выходцев из Ближнего Востока на Северный Кавказ с целью создания там атмосферы нетерпимости и вражды" [1]. В отношении данного заявления необходимо напомнить, что среди этнических групп Сирии именно черкесская диаспора была самой лояльной по отношению к СССР, а затем к РФ. Представители черкесской диаспоры Сирии и прежде всего сотни сирийских черкесов, обучавшихся в военных училищах и вузах СССР, осуществляли деятельность по укреплению дружественных отношений между САР и СССР [10, с. 19-24]. В Сирии и соседних арабских странах черкесов неофициально называли "коммунистами" и т.п. Поэтому характеристика сирийских черкесов как "русофобски настроенных" не соответствует действительности.

В статье кандидата исторических наук А.И. Бройдо "Черкесский вопрос: поиски ответа" [3] рассматриваются истоки и последствия мифов, связанных с "черкесским вопросом", предлагается ряд мер по восстановлению исторической справедливости в отношении черкесского народа, установлению стабильности в южных регионах России. Автор подчеркивает, что возвращение потомков махаджиров на историческую родину является одной из основных составляющих "черкесского вопроса" и принципиальным для черкесской диаспоры. По мнению А.И. Бройдо, в связи с обострением ситуации в арабских странах и возможной актуализацией проблемы репатриации проживающих там черкесов "...необходимо внести изменения в Закон РФ о правовом положении иностранных граждан в РФ и в Государственную программу РФ по возвращению соотечественников, о льготах черкесам-репатриантам" [3].

В наших исследованиях "Конфликт в Сирии и черкесская диаспора" [7]; "Гражданская война в Сирии и черкесская диаспора" [6]; "Проблемы репатриации зарубежных черкесов: история, политика, социальная практика" [9, с. 153-169] анализируется положение черкесской диаспоры в Сирии в условиях гражданской войны. Показаны причины, обусловившие позицию нейтралитета, занятую сирийскими черкесами в конфликте, и проблемы, препятствующие процессу репатриации сирийских черкесов. В них также рассматривается деятельность черкесских общественных организаций РФ и зарубежной диаспоры по поддержке репатриации сирийских черкесов. В данных исследованиях сделан вывод о том, что даже в случае урегулирования политической ситуации в Сирии численность черкесов, стремящихся покинуть страну, будет возрастать [6, с. 165; 7, с. 19; 9, с. 168].

В статье кандидата исторических наук Н.А. Нефляшевой "Сирийские черкесы – адаптация пройдет быстро" [11] представлено опровержение скептических прогнозов по проблеме репатриации сирийских черкесов, размещенных на различных сайтах (в блогах, на форумах) Интернет. В частности, в данной статье опровергаются прогнозы о том, что в случае принятия федеральным центром решения о массовой репатриации сирийских черкесов они будут обременительными для федерального бюджета, не будут работать и т.п. В качестве аргументов Н.А. Нефляшева приводит опыт успешной адаптации черкесов-репатриантов в РА. Она отмечает, что репатриантам-черкесам в процессе адаптации оказывают поддержку общественные организации, предприниматели и государственные структуры. Н.А. Нефляшева также отмечает: "С 1990-х гг. опыт репатриации турецких, сирийских, косовских черкесов показал, что опасения по поводу того, черкесы диаспоры не впишутся в нашу российскую реальность, оказались несостоятельными" [11].

В статье "Сирийские черкесы и проблема репатриации" [12] Н.А. Нефляшева отмечает, что отсутствие официальной реакции федерального центра в вопросе массовой репатриации сирийских черкесов и других северокавказцев (несмотря на многочисленные обращения сирийских черкесов и черкесских общественных организаций РФ и зарубежной диаспоры к руководству РФ) "...порождает новые линии напряжения в и без того непростых взаимоотношениях Москвы и Северного Кавказа" [12].

Опровергая утверждения о том, что "официальные аналитики пугают экспортом через сирийских черкесов исламского радикализма и даже духа "арабской весны" и "ближневосточной нестабильности", Н.А. Нефляшева привела ряд аргументов. В частности, она отметила, что "сирийские черкесы обладают иммунитетом против исламского радикализма, они на опыте 1980-х годов (когда силами черкесских генералов был подавлен мятеж "Братьев-мусульман" в Хаме) знают, к каким последствиям приводят проповеди возможности переустройства мира на пути вооруженного джихада" [12]. Также Н.А. Нефляшева напоминает, что "в течение 1990-х годов, когда весь Кавказ стоял перед угрозой распада, сильный и неангажированный черкесский активизм не продуцировал ни одной идеи, направленной на разрушение государства. Сотни представителей черкесской диаспоры, жи-

вущих или получающих образование на родине, удержались от восприятия идей исламского радикализма даже тогда, когда под их влияние попали некоторые черкесы, родившиеся и выросшие на Кавказе" [12].

В целом анализ некоторых работ российских исследователей по проблеме репатриации сирийских черкесов показал, что в них преобладают две позиции – позиция противников репатриации сирийских черкесов и позиция сторонников объективного подхода к решению данной проблемы. Аргументы и прогнозы, приведенные в работах авторов – противников репатриации сирийских черкесов, следует считать несостоятельными, так как они противоречат позитивному опыту адаптации черкесов-репатриантов в РА, КБР и КЧР в конце XX – начале XXI в. и результатам научных исследований по данной проблеме. Значительное число работ по проблеме репатриации сирийских черкесов, подготовленных российскими исследователями, и их дискуссионный характер свидетельствуют об особой актуальности данной проблемы и необходимости объективного подхода к ее решению.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Арешев А.Г.* Северо-Западный Кавказ: этноконфессиональная ситуация и внешний фактор // URL: <http://www.kavkazoved.info/news/2012/12/18/severo-zapadnyj-kavkaz-etnokonfessionalnaya-situacia-i-vneshnij-faktor.html> (дата обращения 25.05.2015).

2. *Баранов А.В.* Информационный аспект политической активности «черкесского движения» в 2010 – начале 2013 гг. //

URL: <http://www.kavkazoved.info/news/2013/04/09/informacionnyj-aspekt-politicheskoy-aktivnosti-cherkesskogo-dvizhenia-v-2010-nachale-2013.html> (дата обращения 26.05.2015).

3. *Бройдо А.И.* Черкесский вопрос: поиски ответа // URL: <http://www.etnosy.ru/node/529> (дата обращения 27.05.2015).

4. *Гулевич В.А.* Ближневосточные черкесы: от репатриации – к социальному взрыву? // URL: <http://www.kavkazoved.info/news/2012/08/20/blizhnevostochnye-cherkesy-ot-repatriacii-k-socialnomu-vzryvu.html> (дата обращения 27.05.2015).

5. *Гулевич В.А.* Кто сеет вражду между русскими и черкесами? // URL: <http://www.kavkazoved.info/news/2012/10/06/kto-seet-vrazhdu-mezhdu-russkimi-i-cherkesami.html> (дата обращения 27.05.2015).

6. *Кушхабиев А.В.* Гражданская война в Сирии и черкесская диаспора // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. Нальчик. 2013. № 4 (54). С. 160-166.

7. *Кушхабиев А.В.* Конфликт в Сирии и черкесская диаспора // Азия и Африка сегодня. М., 2012. № 7. С. 16-19.

8. *Кушхабиев А.В.* Очерки истории зарубежной черкесской диаспоры. Нальчик: Эль-Фа. 2007. 320 с.

9. *Кушхабиев А.В.* Проблемы репатриации зарубежных черкесов: история, политика, социальная практика. Нальчик: Издательство КБНЦ РАН, 2013. 224 с.

10. *Максидова Д.Ф.* Исторический опыт развития отношений Кабардино-Балкарии с черкесскими диаспорами Сирии и Иордании (1966-2006 гг.): автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Майкоп: АГУ. 2011. 27 с.

11. *Нефляшева Н.А.* Сирийские черкесы – адаптация пройдет быстро // URL: <http://intercircass.org/?p=700> (дата обращения 21.05.2015).

12. *Нефляшева Н.А.* Сирийские черкесы и проблема репатриации // URL: [http://www.elot.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=3019&Itemid=5](http://www.elot.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=3019&Itemid=5) (дата обращения 21.05.2015).

А.В. КУШХАБИЕВ

## **PROBLEM OF REPATRIATION OF SYRIAN CIRCASSIANS IN THE WORKS OF RUSSIAN RESEARCHERS**

**A.V. KUSHKHABIEV**

Center of socio-political researches, KBSC  
of the Russian Academy of Sciences  
360002, KBR, Nalchik, 2, Balkarov street  
E-mail: [kbncran@mail.ru](mailto:kbncran@mail.ru)

In this article the problem of repatriation of Syrian Circassians in works of the Russian researchers of the modern period is analyzed. The essence of two principal positions of Russian authors on this problem is shown. The conclusions are drawn: that the arguments and prognoses in the works of authors - opponents of repatriation of Syrian Circassians are unfounded; that the problem of repatriation of Syrian Circassians is actual and there is a necessity of objective approach to its solution.

**Key words:** Syrian Circassians, problem of repatriation, Russian researchers, adaptation, North Caucasus.

*Работа поступила 19. 06. 2015 г.*

