№66 Копия 232

Судья – Дмитриева Е.В.

Дело № 33-43131/18

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 декабря 2018 года

г.Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего	Палянчук Т.А.,
судей:	Золотова Д.В., Смирнова Е.А.,
по докладу судьи	Золотова Д.В.,
с участием переводчика	Яйлы Н.А.
с участием прокурора	Стукова Д.Г.,
при секретаре	Красулиной О.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Джаныдемир М. по доверенности Курило В.В. на решение Центрального районного суда г.Сочи от 09 августа 2018 года,

заслушав доклад судьи, судебная коллегия,

установила:

Заместитель прокурора Краснодарского края — прокурор города Сочи в интересах Российской Федерации обратился в суд с заявлением об установлении факта предоставления заведомо ложных сведений, просит, с учетом уточнения заявления, установить факт предоставления Джаныдемир Муаммером в отделение паспортно-визовой службы МВД по Республике Адыгея заведомо подложных сведений о постоянном проживании в гор.Майкопе, ул.Победы д.8, кв.10 с 1993 года, для последующего получения гражданства РФ. В обоснование иска указал, что в прокуратуру города из Службы в г.Сочи УФСБ России по Краснодарскому краю поступили материалы проведенной проверки законности получения уроженцем Турецкой Республики Джаныдемир Муаммером гражданства Российской Федерации. Проверкой установлено, что Джаныдемир Муаммер, 01.04.1960 г.р., уроженец г.Чорун, Турецкой Республики в ноябре 1997 года обратился в отделение паспортно-визовой службы МВД Республике Адыгея с заявлением о приеме в гражданство Российской Федерации, в котором в качестве места проживания указал адрес: Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Победы, 8, кв. 10. В последующем, на основании положений Закона РФ от 28 ноября 1991 № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации» Джаныдемир Муаммер, 01.04.1960 г.р. принят в Российское гражданство и документирован паспортом гражданина Российской Федерации. Вместе с тем, проверкой установлено, что Джаныдемир Муаммер фактически по ул. Победы, 8, кв. 10 г.Майкопа не проживал, а проживал постоянно в городах Измит, Бурса и Стамбул Турецкой Республики. Просит признать юридический факт предоставления заведомо ложных сведений ответчиком.

В судебном заседании прокурор просил удовлетворить заявление.

Заинтересованное лицо на стороне прокурора — представитель ФСБ России службы в гор.Сочи просил удовлетворить заявление прокурора.

Заинтересованное лицо — Джаныдемир М., его представитель по доверенности Курило В.В., просили отказать в удовлетворении заявления, ссылаясь на то, что никаких заведомо ложных сведений при подаче заявления о приеме в гражданство РФ ответчик не представлял.

Представитель заинтересованного лица УМВД по Республике Адыгея в суд не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежаще, ходатайствовал о рассмотрении дела в их отсутствие.

Решением Центрального районного суда г.Сочи от 9 августа 2018 года, исковые требования первого заместителя прокурора Краснодарского края – прокурора города Сочи в интересах Российской Федерации об установлении факта предоставления заведомо ложных сведений, удовлетворены.

В апелляционной жалобе, поданной в Краснодарский краевой суд, представитель Джаныдемир М. по доверенности Курило В.В. просит решение Центрального районного суда г.Сочи от 9 августа 2018 года отменить, вынести по делу новое решение. В обоснование доводов жалобы указано, что обжалуемое решение суда незаконно, необоснованно, в связи с чем, подлежит отмене, так как судом неправильно определены юридически значимые обстоятельства, неправильно применены нормы материального права, а также нарушены нормы процессуального права.

Управление ФСБ России по КК в г.Сочи, Управление МВД по Республике Адыгея, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, об уважительности причин неявки в суд апелляционной инстанции не сообщили, в связи с чем, руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия полагает возможным, рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав прокурора Стукова Д.Г., Джаныдемир М., его представителя по доверенности Курило В.В., судебная коллегия не усматривает оснований к отмене решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, в ноябре 1997 года Джаныдемир М. 1 апреля 1960 года рождения, уроженец г.Чорум, Турции обратился в отделение ПВС МВД Республики Адыгея с ходатайством о приеме в гражданство Российской Федерации в порядке регистрации, что подтверждается копией заявления (л.д.7-9).

Одновременно с заявлением о приеме в гражданство Джаныдемир представил документы, подтверждающие вид на жительство (л.д.10-11); копию свидетельства о браке (л.д.12).

В пункте заявления домашний адрес, указал сведения: гор.Майкоп, ул.Победы, 8, кв.10, Республика Адыгея.

В указанном заявлении имеется личная подпись Джаныдемир Муаммера, подтвердившего тем самым достоверность изложенных в заявлении данных и подлинность представленных документов. Подпись поставлена в присутствии должностного лица, о чем имеется отметка.

В соответствии с заключением начальника ПВС МВД РА, утвержденным 3 декабря 1997 года Зам.Министра внутренних дел Республики Адыгея.

Джаныдемир Муаммер приобрел гражданство Российской Федерации в порядке регистрации в соответствии с п. «а» ст. 18 Закона РФ «О гражданстве РФ» от 28 ноября 1991 года № 1948-1.

В результате проведенной ФСБ России по Республике Адыгея проверки установлено, что основанием для приобретения гражданства РФ послужило наличие регистрации и постоянного проживания гражданина Турции Джаныдемир Муаммера в гор.Майкопе, ул.Победы, 8, кв.10. Однако, он в гор.Майкопе не проживал, а проживал постоянно в Турции, городах Измит, Бурса и Стамбул.

Действовавший на момент выдачи Джаныдемир Муаммеру гражданства РФ Закон РФ от 28 ноября 1991 года №1948-1 «О гражданстве РФ» предусматривал приобретение гражданства в порядке регистрации лицом, у которых супруг, либо родственник по прямой восходящей линии, является гражданином РФ (ст.18 п. «а» Закона).

Из материалов, представленных суду первой инстанции Джаныдемир Муаммером следует, что в июне 1997 года он обращался первоначально в ПВС МВД РА с заявлением о приеме в гражданство РФ, однако, рассмотрение ходатайства было отложено, до выполнения заявителем требований ч.2 ст.19 Закона «О гражданстве РФ» о пятилетнем сроке проживания на территории РФ. В связи с чем, 12 октября 1997 года он в Турции зарегистрировал брак с гражданкой России Тешевой Л. и в ноябре 1997 года вновь обратился с ходатайством о приеме в гражданство РФ.

В судебном заседании в суде первой инстанции, Джаныдемир Муаммер не отрицал того факта, что после регистрации в гор.Майкопе и получения вида на жительство он через два месяца выехал за пределы РФ и отсутствовал в РФ два года, возвратившись только в феврале 1996 года. Ответчик пояснил, что он работал представителем Турецкой фирмы в гор.Туапсе, откуда отправляли в Турцию грузы (металлолом), а, впоследствии, с 1997 года стали возить сантехнику. В то же время в заявлении о получении гражданства в графе средства существования указывает, что находится на иждивении родственников супруги. Супруга же была зарегистрирована в Лазаревском районе гор.Сочи, ул.Партизанская 14, кв.43.

Кроме того, при допросе свидетелей Коблевой Д.Г., Ачмизовой С.Я., Савенкова В.И. и Меретукова К.Р. судом первой инстанции было также установлено, что Джаныдемир Муаммер по указанному им адресу не проживал.

Согласно статье 20 Гражданского кодекса РФ местом жительства гражданина является место, в котором он постоянно, либо преимущественно проживает.

Судебный порядок установления фактов, имеющих юридическое значение, в том числе и факта, являющегося предметом рассмотрения по настоящему делу, предусмотрен Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, согласно части 1 статьи 264 которого суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления

утраченных документов (статья 265 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Применительно к настоящему делу в силу закрепления в законе необходимости установления в судебном порядке факта сообщения им заведомо ложных сведений при подаче заявления о приеме в гражданство Российской Федерации возможность установления соответствующего факта в каком-либо ином порядке отсутствует.

Кроме того, судом первой инстанции отмечено, что согласно части 1 статьи 200 Гражданского кодекса РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 г. №15, Пленума ВАС РФ от 15 ноября 2001 г. №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», в соответствии со статьей 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, независимо от того, кто обратился за судебной защитой: само лицо, право которого нарушено, либо в его интересах другие лица в случаях, когда закон предоставляет им право на такое обращение.

Таким образом, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что истцу стало известно о нарушении права в результате проведенной проверки, следовательно, положения Гражданского кодекса РФ о сроке исковой давности в данном случае не применимы.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает установленным факт не проживания Джаныдемир Муаммера на территории РФ по месту регистрации, а также того, что при подаче заявления о приобретении гражданства он сообщил заведомо ложные сведения о месте проживания.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обетоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Согласно статьи 60 Гражданского процессуального кодекса РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не свидетельствуют о наличии правовых оснований для отмены обжалуемого решения, поскольку повторяют его правовую позицию в суде первой инстанции, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда, выражают несогласие с оценкой судом исследованных по делу доказательств, которым дан надлежащий анализ и правильная оценка по правилам статьей 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, а потому, не могут быть приняты во внимание.

Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену решения судом не допущено.

Оснований не согласиться с правовой оценкой суда первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, судебная коллегия не усматривает, поскольку существенного нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению вышеуказанного вопроса, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом не допущено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что решение Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 09 августа 2018 года, следует признать законным, обоснованным, по существу правильным, в связи с чем, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 9 августа 2018 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя Джаныдемир М. по доверенности Курило В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

КОПИЯ ВЕРНА
Подпись судьи
Секретарь по гражданским делам
Центрального районного суда г. Сочи
(инициалы, фамилия)
«___» _____ 20__ г.