

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 декабря 2025 года

г. Нальчик

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики в составе:

Председательствующего Бижоевой М.М.,

Судей Табуховой А.А. и Тогузаева М.М.,

при секретаре Тлостанове Т.К.,

с участием: Хоконова М.Х. и его представителя Каданова М.А., представителя ФГБОУ высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» Маргушевой Ф.А., прокурора Абдул-Кадырова А.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Бижоевой М.М. гражданское дело по иску Хоконова Мурата Хазреталиевича к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» о признании незаконным приказа об увольнении и восстановлении на работе,

по апелляционной жалобе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» и апелляционному представлению прокурора г.Нальчика КБР на решение Нальчикского городского суда КБР от 06 февраля 2025 года и дополнительное решение Нальчикского городского суда КБР от 13 августа 2025 года,

у с т а н о в и л а:

Хоконов М.Х. (далее истец) обратился в суд с иском к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» (далее по тексту КБГУ, Учреждение, ответчик), в котором просил признать незаконным и отменить приказ ответчика № 407/л от 03.06.2024 года о его увольнении с 04.06.2024 года на основании п. 10 ч. 1 ст. 83 ТК РФ, восстановив его на работе в должности заведующего кафедрой теоретической и экспериментальной физики института физики и математики.

Исковые требования мотивированы тем, что согласно трудовому договору № 90-09 от 16.02.2009 года Хоконов М.Х. был принят на должность заведующего кафедрой теоретической физики для преподавания дисциплин по решению кафедры, а соглашением от 24.04.2023 года трудовые отношения установлены на определенный срок по 23.04.2026 года.

28.08.2023 года Хоконов М.Х. вышел из ежегодного оплачиваемого отпуска и в этот же день ему было направлено уведомление о расторжении

трудового договора в связи с прекращением допуска к государственной тайне.

04.09.2023 года Хоконову М.Х. было направлено уведомление о прекращении трудовых отношений с 04.09.2023 года в связи с прекращением допуска к государственной тайне на основании приказа от 31.08.2023 года № 663/Л. Таким образом приказ об увольнении истца от 31.08.2023 года был издан ранее, чем ему было направлено уведомление о предстоящем увольнении.

Считая свои права нарушенными, истец обратился в суд с иском.

Решением Верховного суда КБР от 22.05.2024 года исковые требования истца о признании незаконным приказа об увольнении и восстановлении истца с 04.09.2023 года в прежней должности удовлетворены. Указанное решение суда ответчиком не обжаловано.

Однако, вместо исполнения решения суда ответчик, по сути не допустив истца к работе, формально восстановив Хоконова М.Х. на работе, сразу же отстранил его от работы и уволил вновь по тем же основаниям в связи с прекращением допуска к государственной тайне.

Решением Нальчикского городского суда КБР от 06 февраля 2025 года исковые требования Хоконова М.Х. удовлетворены.

Не согласившись с данным решением, ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование жалобы указывает, что Хоконов М.Х. не мог быть допущен к фактическому исполнению обязанностей на должность заведующего кафедрой теоретической и экспериментальной физики, требующей оформления допуска к государственной тайне. Соответственно, исполняя решение Верховного Суда КБР от 22.05.2024 года, был издан приказ от 28.05.2024 года №326/Л об отмене приказа от 31.08.2023 года №663/Л об увольнении Хоконова М.Х., восстановлении его в должности заведующего кафедрой теоретической и экспериментальной физики с 04.09.2023 года с выплатой компенсации за время вынужденного прогула. Учитывая изложенные обстоятельства, приказом от 28.05.2024 года №327/Л Хоконов М.Х. был отстранен от работы в связи с отсутствием допуска к государственной тайне.

Автор жалобы указывает, что в соответствии с ч.2 ст.83 ТК РФ Хоконову М.Х. были предложены все имеющиеся вакантные должности, на которые он мог быть переведен с учетом квалификации и состояния здоровья.

31 мая 2024 года Хоконов М.Х. от перевода на предложенные должности отказался. Приказом от 03.06.2024г. №407/Л Хоконов М.Х. был уволен на основании п.10 ч.1 ст.83 ТК РФ в связи с прекращением допуска к государственной тайне и отказом от перевода на другую вакантную должность.

Указывает, что законность и обоснованность изданных приказов по исполнению решения Верховного Суда КБР от 22.05.2024 года были предметом проверки ГИТ КБР, Следственного комитета по КБР, прокуратуры г. Нальчика по жалобам Хоконова М.Х. и каких-либо нарушений выявлено не было.

Все требования действующего законодательства при увольнении Хоконова М.Х. были соблюдены.

Действия и аргументы Хоконова М.Х. сводятся к тому, что исполнение обязанностей заведующего кафедрой теоретической и экспериментальной физики возможно и без наличия допуска к государственной тайне. В обоснование данного аргумента приводится, что должность заведующего кафедрой теоретической и экспериментальной физики включена в номенклатуру должностей, на которые необходим допуск к государственной тайне без согласования с самим Хоконовым М.Х. и без должного обоснования.

Не согласившись с данным решением, прокуратура г.Нальчика КБР подала апелляционное представление, в которой просит отменить решение и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование представления указывает, что Хоконовым М.Х. решение о прекращении допуска к государственной тайне в порядке, установленном законодательством, не оспаривается.

У суда не было правовых оснований для рассмотрения вопросов, связанных с допуском Хоконова М.Х. к государственной тайне и в предмет доказывания по настоящему делу данные обстоятельства не входили. В ходе судебного разбирательства неоднократно поднимался вопрос о том, что Хоконовым М.Х. не обжалуется решение о прекращении допуска к государственной тайне, в связи с чем дело и было подсудно Нальчикскому городскому суду КБР.

Считает, что в решении суда от 06.02.2025 года рассмотрен вопрос и дана оценка процедуре восстановления Хоконова М.Х. в прежней должности. Указано, что в нарушение приказа Роструда от 11.11.2022 № 253 «Об утверждении Руководства по соблюдению обязательств требований трудового законодательства» Хоконов М.Х. фактически не был допущен к выполнению своих трудовых обязанностей, ответчиком не предпринято мер по восстановлению Хоконову М.Х. допуска к государственной тайне, если это необходимо для осуществления трудовых обязанностей.

По мнению автора жалобы указанное обстоятельство также не входило в предмет доказывания по настоящему гражданскому делу, так как истцом процедура его восстановления на работе не оспорена.

Кроме того, ответчиком соблюдены требования законодательства при увольнении Хоконова М.Х.

Также указывает на то, что в связи с наличием действующего решения о прекращении допуска к государственной тайне в отношении Хоконова М.Х. университет не имел правовых оснований для оформления повторного

допуска к государственной тайне Хоконову М.Х., соответственно, и истец не мог быть допущен к фактическому исполнению обязанностей на должности заведующего кафедрой теоретической и экспериментальной физики, требующей оформления допуска к государственной тайне. Учитывая данное обстоятельство, приказом от 28.05.2024 года №327/Л Хоконов М.Х. был обоснованно отстранен от работы в связи с отсутствием допуска к государственной тайне.

Письмом Верховного Суда КБР от 12.05.2025 года гражданское дело возвращено в Нальчикский городской суд КБР, для разрешения вопроса о выплате Хоконову М.Х. среднего заработка за все время вынужденного прогула.

Дополнительным решением Нальчикского городского суда КБР от 13 августа 2025 года постановлено: «Взыскать с Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» в пользу Хоконова Мурата Хазреталиевича среднюю заработную плату за время вынужденного прогула за период с 04.06.2024 года по 06.02.2025 года в размере 152 886 рублей.

Дополнительное решение в части взыскания средней заработной платы за период декабрь 2024 года, январь 2025 года и февраль 2025 года в размере 57 204,04 рублей подлежит немедленному исполнению».

Не согласившись с дополнительным решением, ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить дополнительное решение и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование жалобы указывает, что суд вправе выносить дополнительное решение на основании имеющихся в материалах дела доказательств, ранее исследованных судом. В нарушение этого суд обязал ответчика предоставить справку о доходах истца за последние 12 месяцев, расчет, представленный истцом, и приобщил документы к материалам дела и на его основании вынес дополнительное решение.

Изучив материалы дела, заслушав доклад судьи Бижоевой М.М., обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав позиции сторон, мнение прокурора, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 330 ч. 1 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

По мнению Судебной коллегии при разрешении данного спора судом первой инстанции были допущены подобные нарушения.

Работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров (абзац второй части 2 статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации).

Основания расторжения трудового договора по инициативе работодателя установлены статьей 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор подлежит прекращению по такому обстоятельству, не зависящему от воли сторон, как прекращение допуска к государственной тайне, если выполняемая работа требует такого допуска.

Прекращение трудового договора по основанию, предусмотренному п. 10 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса Российской Федерации, допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу.

Согласно ст. 23 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. N 5485-1 "О государственной тайне" допуск должностного лица или гражданина к государственной тайне может быть прекращен по решению руководителя органа государственной власти, предприятия, учреждения или организации, в частности, в случае однократного нарушения им взятых на себя предусмотренных трудовым договором (контрактом) обязательств, связанных с защитой государственной тайны.

В силу части 3 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации увольнение по основанию, предусмотренному пунктом 2 или 3 части 1 названной статьи, допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. Предлагать вакансии в других местностях работодатель обязан, если это предусмотрено коллективным договором, соглашениями, трудовым договором.

Судам следует иметь в виду, что работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. При решении вопроса о переводе работника на другую работу необходимо также учитывать реальную возможность работника выполнять предлагаемую ему работу с учетом его образования, квалификации, опыта работы.

Материалами дела установлено и не оспаривается сторонами, что с 1983 года Хоконов М.Х. осуществлял трудовую деятельность КБГУ на различных должностях, а с 16.02.2009 года на основании трудового договора № 90-09 осуществлял работу в должности заведующего кафедрой

теоретической и экспериментальной физики Института физики и математики КБГУ.

Дополнительным соглашением № Д/2450-23 от 24.04.2023 года к трудовому договору действие трудового договора продлено до 23.04.2026 года.

Приказом по Учреждению от 31.08.2023 года № 663/л, Хоконов М.Х. уволен с занимаемой должности по основаниям п.10 ч.1 ст.83 ТК РФ в связи с прекращением допуска к государственной тайне.

03.10.2023 года, утверждая, что со стороны руководства Учреждения имеет место дискриминация и отсутствуют основания для расторжения с ним указанного трудового договора, так как исполнявшиеся им должностные обязанности и трудовые функции не были связаны напрямую с имевшимся у него допуском к государственной тайне, надбавку за обладание таким допуском не получал, не был уведомлен о включении занимаемой им должности в номенклатуру должностей работников, подлежащих оформлению на допуск к ней, от него не отбирали расписку, содержащую его обязательства перед государством по соблюдению требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, а также на нарушение работодателем процедуры при расторжении трудового договора, Хоконов М.Х. обратился с исковым заявлением в Нальчикский городской суд КБР в котором просил признать незаконными и отменить приказ об увольнении, восстановить его на работе в прежней должности и взыскать с ответчика средний заработок за время вынужденного прогула.

Решением Верховного Суда КБР от 22.05.2024 года исковые требования Хоконова М.Х. удовлетворены, суд признал незаконным и отменил приказ ответчика от 31.08.2023 года № 663/л о его увольнении 04.09.2023 года с должности, восстановил его в прежней должности с 04.09.2023 года, взыскал среднюю заработную плату за время вынужденного прогула и постановил обратиться с решением суда в части восстановления Хоконова М.Х. на работе и взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула за февраль, март апрель 2024г. к немедленному исполнению.

28.05.2024 года, исполняя названное решение суда, приказом ответчика № 325/Л с 22.05.2024 года приказ об увольнении Хоконова М.Х. от 31.08.2023 года № 663/Л отменен и истец восстановлен в прежней должности с 04.09.2024 года с выплатой среднего заработка за время вынужденного прогула.

28.05.2024 года приказом № 326/Л Хоконову М.Х. установлен должностной оклад с 01.10.2023 года в размере 42 540 рублей, по поводу чего заключено дополнительное соглашение сторон № Д/516-24 от 29.05.2024 года.

28.05.2024 года, приказом работодателя № 327/Л на основании п.8 ч.1 ст.76 ТК РФ по мотивам отсутствия допуска к государственной тайне с 22.05.2024 года Хоконов М.Х. отстранен от работы до устранения основания отстранения или перевода на другую вакантную должность.

29.05.2024 года начальник управления кадрового и правового обеспечения Учреждения ознакомил Хоконова М.Х. с уведомлением о том, что в связи с прекращением допуска к государственной тайне по занимаемой им должности, трудовой договор с ним будет расторгнут в соответствии с п.10 ч. 1 ст. 83 ТК РФ и ему предлагаются имеющиеся в КБГУ вакантные должности (всего 56 должностей), от занятия которых Хоконов М.Х. в письменной форме отказался (л.д.88-90).

31.05.2024 года начальник управления кадрового и правового обеспечения Учреждения ознакомил Хоконова М.Х. с уведомлением о том, что в связи с прекращением допуска к государственной тайне по занимаемой им должности трудовой договор с ним будет расторгнут 04.06.2024 года в соответствии с п.10 ч. 1 ст. 83 ТК РФ.

Приказом ответчика № 407/л от 03.06.2024 года Хоконов М.Х. уволен с занимаемой должности с 04.06.2024г. на основании п. 10 ч. 1 ст. 83 ТК РФ (в связи с прекращением допуска к государственной тайне, если выполняемая работа требует такого допуска).

Порядок утверждения номенклатуры должностей на дату утверждения регламентировался Инструкцией № 63 о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне. Данная Инструкция предусматривает, что номенклатура должностей проходит согласование в органах государственной безопасности и только после этого утверждается руководителем организации (п.19-23).

Сторонами по делу не оспаривается, что должность заведующего кафедрой теоретической и экспериментальной физики, которую замещал Хоконов М.Х., была включена в номенклатуру должностей работников КБГУ, подлежащих оформлению на допуск к государственной тайне с соблюдением требований законодательства о государственной тайне, и Хоконов М.Х. имел допуск к государственной тайне с 03.02.2010 года.

Допуск Хоконова М.Х. к государственной тайне решением соответствующего должностного лица от 11 июля 2023 года был прекращен.

В соответствии с п. 16 Инструкции №63 (действовавшей на момент прекращения допуска к государственной тайне) решение о прекращении допуска к государственной тайне может быть обжаловано гражданином в вышестоящую организацию или в суд. В действующих Правилах №132 имеется аналогичная по содержанию норма в п.15.

Хоконов М.Х. решение о прекращении допуска к государственной тайне в порядке, установленном ч. 4 ст. 23 указанного Закона о государственной тайне и пунктом 16 Инструкции, не оспорил.

Судебная коллегия соглашается с доводами жалоб о том, что суд необоснованно вошел в обсуждение вопроса, что у Хоконова М.Х. не отбиралось обязательство перед государством о соблюдении требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, порядок согласования его выезда за пределы Российской Федерации ему не разъяснялся, им был соблюден такой порядок относительно его выезда с 29.04.2023 года по 02.05.2023 года в Турецкую республику, ранее занимаемая

им упомянутая должность не подлежала включению в номенклатуру должностей работников Учреждения, подлежащих оформлению на допуск к государственной тайне, и он не был извещен о ее включении в эту номенклатуру.

Суд, исходя из предписаний части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не обладая правом проверки соответствия данного решения требованиям закона не имел правовых оснований входить в обсуждение вопроса о включении указанной должности в названную номенклатуру, поскольку данный вопрос относится ранее упомянутыми пунктами 19-23 Инструкции к дискреционным полномочиям работодателя - учреждения и соответствующего органа безопасности.

Таким образом у суда первой инстанции не было правовых оснований для рассмотрения вопросов, связанных с государственной тайной, и в предмет доказывания по настоящему делу данные обстоятельства не входили.

В соответствии с п.5 Правил допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне (утв. Постановлением Правительства РФ от 07 февраля 2024 г. N132) если по характеру выполняемых должностных (специальных, функциональных) обязанностей предусматривается доступ к сведениям, составляющим государственную тайну, граждане могут быть назначены на эти должности (на граждан могут быть возложены должностные (специальные, функциональные) обязанности, предусматривающие доступ к сведениям, составляющим государственную тайну) только после оформления (переоформления) им в установленном порядке допуска к государственной тайне по соответствующей форме. Аналогичная по содержанию норма (п.6) содержалась и в ранее действовавшей Инструкции №63.

Вопреки выводам суда первой инстанции в связи с наличием действующего решения о прекращении допуска к государственной тайне в отношении Хоконова М.Х. ответчик не имел правовых оснований для оформления повторного допуска к государственной тайне Хоконову М.Х., соответственно, истец не мог быть допущен к фактическому исполнению обязанностей на должности заведующего кафедрой теоретической и экспериментальной физики, требующей оформления допуска к государственной тайне.

В связи с изложенными обстоятельствами Хоконов М.Х. был обоснованно отстранен от работы в связи с отсутствием допуска к государственной тайне.

Как следует из материалов дела, процессуальный порядок увольнения Хоконова М.Х. был соблюден ответчиком, а потому оснований для удовлетворения исковых требований истца не имеется.

При таких обстоятельствах решение Нальчикского городского суда КБР от 06 февраля 2025 года и дополнительное решение того же суда от 13

августа 2025 года подлежит отмене ввиду неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела (п. 1 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), с принятием по делу нового решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда КБР

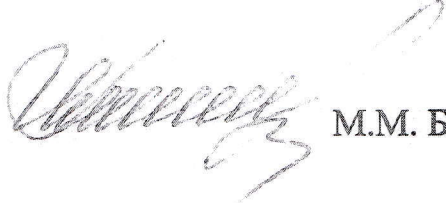
определила:

решение Нальчикского городского суда КБР от 06 февраля 2025 года и дополнительное решение Нальчикского городского суда КБР от 13 августа 2025 года отменить и принять по делу новое решение.

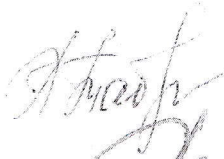
В удовлетворении исковых требований Хоконова Мурата Хазреталиевича к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» о признании незаконным и отмене приказа № 407/л от 03.06.2024 года об увольнении Хоконова Мурата Хазреталиевича с 04.06.2024 года на основании п. 10 ч. 1 ст. 83 ТК РФ и восстановлении его на работе в должности заведующего кафедрой теоретической и экспериментальной физики института физики и математики - отказать.

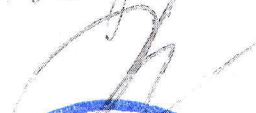
Мотивированное апелляционное определение изготовлено 19 декабря 2025 года.

Председательствующий


М.М. Бижоева

Судьи


А.А. Табухова


М.М. Тогузаев



Копия аттестационного определения
прошита,
проуменьшена на
Средства печати

