

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

06 февраля 2025г.

г. Нальчик

Нальчикский городской суд Кабардино-Балкарской Республики
в составе:

председательствующего Ольмезова М.И.

при секретаре Факовой А.С.

прокурора Муртазовой Л.З.

с участием представителей: истца – Мамбетова К.Б. по доверенности от 04.09.2023г.; ответчика – Дышекова Т.К., по доверенности № 01.01-20/11231 от 28.12.2024 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хоконова Мурата Хазреталиевича к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» о признании незаконным приказа об увольнении и восстановлении на работе

У С Т А Н О В И Л:

26.07.2024г. Хоконов М.Х. обратился в суд с иском к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» (далее по тексту КБГУ, так же - Учреждение) в котором просит признать незаконным и отменить приказ ответчика № 407/л от 03.06.2024г. о его увольнении с 04.06.2024г. на основании п. 10 ч. 1 ст. 83 ТК РФ и восстановить его на работе в должности заведующего кафедрой теоретической и экспериментальной физики института физики и математики.

Заявленные требования Хоконов М.Х. мотивировал тем, что согласно трудового договора № 90-09 от 16.02.2009г. Хоконов М.Х. был принят на должность заведующего кафедрой теоретической физики для преподавания дисциплин по решению кафедры, а соглашением от 24.04.2023г. трудовые отношения установлены на определенный срок по 23.04.2026г.

28.08.2023г. Хоконов М.Х. вышел из ежегодного оплачиваемого отпуска и этот же первый рабочий день после выхода из отпуска, ему было направлено уведомление о расторжении трудового договора в связи с прекращением допуска к государственной тайне, а 04.09.2023г. Хоконову М.Х. было направлено уведомление о прекращении трудовых отношений с 04.09.2023г. в связи с прекращением допуска к государственной тайне приказом от 31.08.2023 года № 663/Л. Таким образом, приказ об увольнении истца от 31.08.2023 года, был издан ранее, чем ему было направлено уведомление о предстоящем увольнении.

Приказ подписан и.о. первого проректора - Проректора по учебной работе Лесевым В.Н. При этом, в самом приказе, нет ссылки на доверенность, по которому Лесеву В.Н. переданы полномочия руководителя КБГУ по расторжению договором и увольнению работников. Такой доверенности нет и в личном деле Хоконова М.Х.

В данном случае инициатором расторжения договора выступил работодатель, и именно руководитель организации имел право подписывать приказ об увольнении работника, однако, приказ об увольнении был подписан иным лицом, при отсутствии доверенности от руководителя.

Кроме того, в данном конкретном случае, формулировка ответчиком основания увольнения истца «в связи с прекращением допуска к государственной тайне», является несостоятельным, поскольку это не может являться правовым основанием увольнения работника, чьи должностные обязанности и трудовые функции не связаны

напрямую с допуском государственной тайне и могут быть исполнены в полном объеме не зависимо от допуска либо не допуска к государственной тайне.

Нигде не указано, кто и на основании чего прекратил допуск Хоконова М.Х. государственной тайне, и каким образом, это отразилось на трудовые правоотношения истца и ответчика.

Ссылаясь на эти обстоятельства, Хоконовым М.Х. было подано исковое заявление которое было удовлетворено Решением Верховного суда КБР от 22.05.2024 года которым суд признал незаконным и отменил приказ об увольнении, и восстановил истца с 04.09.2023г. в прежней должности. Указанное решение суда ответчиком не обжаловано, а значит он с этим решением согласен.

Однако, вместо исполнения решения суда, ответчик по сути не допустив истца к работе, формально восстановив Хоконов М.Х. на работе сразу же отстранил его от работы и уволил вновь по тем же основаниям - в связи с прекращением допуска к государственной тайне.

Подобными действиями ответчик показал свой дискриминационный подход в отношении истца, а также свою явную заинтересованность в том, чтобы его не восстанавливать на работу и не допускать к работе, не смотря на вступивший в силу судебный акт.

Подобное отношение к истцу, нарушает его права и законные интересы в связи с этим он вынужден обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав.

Помимо этого Хоконов М.Х. просит суд восстановить срок для оспаривания приказа об увольнении, утверждая, что подал иск в установленный месячный срок для оспаривания приказа об увольнении, однако, Верховный суд посчитал, что дело ему не подсудно и вернул исковой материал обратно истцу, который получил его только 25.07.2024г., и он незамедлительно на следующие сутки перенаправил иск в Нальчикский городской суд, и принял все зависящие от него меры, чтобы своевременно исполнить определение Верховного суда КБР.

В судебном заседании Хоконов М.Х. ссылаясь на основания и доводы изложенные в иске, просил удовлетворить его требования.

Представитель ответчика Дышеков Т.К. просил отказать в удовлетворении исковых требований ссылаясь на основания и доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление.

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела и личное дело Хоконова М.Х., заслушав заключение прокурора Муртазову Л.З., полагавшей обоснованными заявление истца, суд находит требования Хоконова М.Х. подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 10 части 1 статьи 83 ТК РФ трудовой договор подлежит прекращению по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон в том числе в случае прекращения допуска к государственной тайне, если выполняемая работа требует такого допуска.

Установлено судом и следует из материалов дела, что с 1983г. Хоконов М.Х. осуществлял трудовую деятельность КБГУ на различных должностях, а с 16.02.2009г., на основании трудового договора № 90-09, осуществлял работу в должности заведующего кафедрой теоретической и экспериментальной физики Института физики и математики КБГУ (далее по тексту - Институт).

Дополнительным соглашением № Д/2450-23 от 24.04.2023г. к трудовому договору, действие трудового договора продлено до 23.04.2026г.

Приказом по Учреждению от 31.08.2023г. № 663/л, Хоконов М.Х. уволен с занимаемой должности по основаниям п.10 ч.1 ст.83 ТК РФ в связи с прекращением допуска к государственной тайне.

03.10.2023г., утверждая, что со стороны руководства Учреждения имеет место

дискриминации и отсутствию у него оснований для расторжения с ним указанного трудового договора, так как исполнявшиеся им должностные обязанности и трудовые функции не были связаны напрямую с имевшимся у него допуском к государственной тайне, надбавку за обладание таким допуском не получал, не был уведомлен о включении занимаемой им должности в номенклатуру должностей работников, подлежащих оформлению на допуск к ней, от него не отбирали расписку, содержащую его обязательства перед государством по соблюдению требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, а также на нарушение работодателем процедуры при расторжении трудового договора, Хоконов М.Х. обратился с исковым заявлением в Нальчикский городской суд КБР в котором просил признать незаконными и отменить приказ об увольнении, восстановить его на работе в прежней должности и взыскать с ответчика средний заработок за время вынужденного прогула.

Определением Нальчикского городского суда от 13.12.2023г., возбужденное на основании поданного Хоконовым М.Х. искового заявления гражданское дело, передано на рассмотрение по подсудности в Верховный Суд КБР.

Решением Верховного Суда КБР от 22.05.2024г. исковые требования Хоконова М.Х. удовлетворены, суд признал незаконным и отменил приказ ответчика от 31.08.2023г. № 663/л о его увольнении 04.09.2023г. с должности, восстановил его в прежней должности с 04.09.2023г., взыскал среднюю заработную плату за время вынужденного прогула и постановил обратить решение суда в части восстановления Хоконова М.Х. на работе и взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула за февраль, март апрель 2024г., к немедленному исполнению.

28.05.2024г., исполняя названное решение суда, приказом ответчика № 325/Л, с 22.05.2024г., приказ об увольнении Хоконова М.Х. от 31.08.2023г. № 663/Л отменен и он восстановлен в прежней должности с 04.09.2024г. выплатой среднего заработка за время вынужденного прогула.

28.05.2024г., приказом № 326/Л, Хоконову М.Х. установлен должностной оклад с 01.10.2023г. в размере 42 540 руб. по поводу чего, заключено дополнительное соглашение сторон № Д/516-24 от 29.05.2024г.

28.05.2024г., приказом работодателя № 327/Л, на основании п.8 ч.1 ст.76 ТК РФ, по мотивам с отсутствия допуска к государственной тайне, с 22.05.2024г. Хоконов М.Х. отстранен от работы до устранения оснований отстранения или перевода на другую вакантную должность.

29.05.2024г., начальник управления кадрового и правового обеспечения Учреждения ознакомил Хоконова М.Х. с уведомлением о том, что в связи прекращением допуска к государственной тайне по занимаемой им должности, трудовой договор с ним будет расторгнут в соответствии с п.10 ч. 1 ст. 83 ТК РФ и ему предлагаются имеющиеся в КБГУ вакантные должности (всего 56 должностей) от занятия которых Хоконов М.Х. в письменной форме отказался.

31.05.2024г. начальник управления кадрового и правового обеспечения Учреждения ознакомил Хоконова М.Х. с уведомлением о том, что в связи прекращением допуска к государственной тайне по занимаемой им должности, трудовой договор с ним будет расторгнут 04.06.2024г. в соответствии с п.10 ч. 1 ст. 83 ТК РФ.

Приказом ответчика № 407/л от 03.06.2024г. Хоконов М.Х. уволен с занимаемой должности с 04.06.2024г. на основании п. 10 ч. 1 ст. 83 ТК РФ (в связи с прекращением допуска к государственной тайне, если выполняемая работа требует такого допуска).

Ссылаясь на то, что дела связанные с государственной тайной рассматриваются в качестве суда первой инстанции Верховным судом республики, истец Хоконов М.Х.

подал новый иск о признании приказа об увольнении незаконным и восстановлении на работе в Верховный суд КБР.

Определением судьи Верховного суда КБР от 16.07.2024 года исковое заявление было возвращено Хоконову М.Х. с указанием того, что дело подсудно Нальчикскому городскому суду.

В связи с вышеизложенным, 26.07.2024г. истец обратиться в Нальчикский городской суд с настоящим иском.

Как установлено материалами дела, проделывая трудовые отношения с истцом ответчик не указал в контракте условия о необходимости допуска к государственной тайне для исполнения Хоконовым М.Х. своих трудовых обязанностей.

В должностных обязанностях Хоконова М.Х. также не было указано о необходимости допуска к государственной тайне.

Подтверждением тому является и то, что как следует из представленной истцом нотариально заверенной страницы на официальном сайте КБГУ в сети интернет, в момент прохождения переаттестации Хоконовым М.Х. и продления договорных отношений с ним, к квалификационным требованиям соискателя на данную должность не предъявлялось наличие допуска к государственной тайне.

Более того, как следует из имеющегося в материалах дела определения Верховного суда КБР от 16.07.2024г., у Хоконова М.Х., не отбиралось обязательство перед государством о соблюдении требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, порядок согласования его выезда за пределы Российской Федерации ему не разъяснялся, им был соблюден такой порядок относительно его выезда с 29.04.2023г. по 02.05.2023г. в Турецкую республику, ранее занимаемая им упомянутая должность не подлежала включению в номенклатуру должностей работников Учреждения, подлежащих оформлению на допуск к государственной тайне и он не был извещен о ее включении в нее.

Вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ ответчиком суду не представлено доказательств подтверждающих, что после включения 28.11.2019г. должности Хоконова М.Х. в номенклатуру должностей сотрудников КБГУ по 3 форме и при заключении в последующем с ним дополнительных соглашений до дня его увольнения, у Хоконова М.Х. отбиралось обязательство перед государством о соблюдении требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, порядок согласования его выезда за пределы Российской Федерации.

Факт отнесения должности истца Хоконова М.Х. к номенклатуре должностей работников КБГУ без согласования с ним в данном конкретном случае правового значения не имеет, поскольку в соответствии с частью 4 ст. 30 Федерального закона от 29.12.2012 года «Об образовании в Российской Федерации», нормы локальных нормативных актов, ухудшающие положение обучающихся или работников образовательной организации по сравнению с установленным законодательством об образовании, трудовым законодательством, положением либо принятые с нарушением установленного порядка, не применяются и подлежат отмене образовательной организацией.

Кроме того, как следует из Приказа Роструда от 11.11. 2022 №253 «Об утверждении Руководства по соблюдению обязательств требований трудового законодательства», восстановление на работу по решению Верховного суда КБР от 22 мая 2024 года подразумевало принятие работодателем мер для фактического допуска работника к выполнению прежних трудовых обязанностей (например, оформить пропуск, допуск к государственной тайне, обеспечить прохождение обязательного периодического медицинского осмотра).

Оформление восстановления работника в прежней должности осуществляется путем издания приказа об отмене приказа об увольнении работника, в котором должно

быть указано основание и повод для восстановления. В данном приказе также следует обязать восстановленного работника немедленно приступить к выполнению трудовых обязанностей, поручив ему выполнение конкретного задания к установленному сроку. Работник должен быть уведомлен о дате, с которой он обязан приступить к работе.

Суд приходит к выводу о том, что истец Хоконов М.Х. фактически не был допущен к выполнению своих трудовых обязанностей, ответчиком не предпринято мер по восстановлению Хоконова М.Х. допуска к государственной тайне по третьей форме, если это необходимо для осуществления трудовых обязанностей истца Хоконова М.Х. как об этом указывает ответчик.

Вышеуказанные приказы ответчика в своей совокупности свидетельствуют о том, что в один и тот же день 28.05.2024г. Хоконов М.Х. был восстановлен и отстранен от должности без допуска к своей прежней работе и к своему рабочему месту, а также без принятия ответчиком мер по восстановлению всех прав истца, существовавших до его увольнения в связи с чем ответчиком нарушена как процедура восстановления Хоконова М.Х. на работе, так и процедура его последующего увольнения.

При таких обстоятельствах, исковые требования истца суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Заявляя ходатайство о восстановлении процессуального срока на обжалование приказа о его увольнении, Хоконов М.Х. сослался на то, что полагая, что его повторные требования также подсудны суду вышестоящей инстанции, 05.07.2024г., то есть в предусмотренный ст. 392 ТК РФ месячный срок он обратился в Верховный суд КБР, где определением судьи Верховного Суда КБР, его исковое заявление было возвращено ему в виду подсудности его требования Нальчикскому городскому суду, после чего, 26.07.2024г. он обратился в Нальчикский городской суд.

Суд соглашается с доводами истца о наличии основания для восстановления процессуального срока, поскольку согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Определении от 26.11.2018 №30-КГ18-4, если работник, обращаясь в органы государственной власти по вопросу нарушения трудовых прав, правомерно ожидал, что в отношении его работодателя будет принято соответствующее решение об устранении нарушений его трудовых прав и его трудовые права будут восстановлены, однако вопреки его ожиданиям о разрешении вопроса о незаконности его увольнения он вынужден обратиться в суд, данное обстоятельство дает основание для вывода о наличии уважительных причин пропуска работником установленного ст. 392 ТК РФ срока.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ суд

Р Е Ш И Л:

Восстановить Хоконову Мурату Хазреталиевичу процессуальный срок для оспаривания приказа об увольнении.

Исковые требования Хоконова Мурата Хазреталиевича к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить приказ первого проректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» от 03.06.2024г. № 407/Л об увольнении с 04.06.2024г. заведующего кафедрой теоретической и экспериментальной физики института физики и математики Хоконова Мурата Хазреталиевича.

Восстановить Хоконова Мурата Хазреталиевича с 04.06.2024г. на работе в должности заведующего кафедрой теоретической и экспериментальной физики Института физики и математики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова».

Решение о восстановлении Хоконова Мурата Хазреталиевича на работе подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда КБР путем подачи апелляционной жалобы через Нальчикский городской суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Мотивированное решение составлено 20.02.2025г.

Председательствующий



М.И. Ольмезов

М.И. Ольмезов



Протокол
печать
подпись

Нальчикский городской суд