

Российская академия наук

ИЗВЕСТИЯ
КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОГО
НАУЧНОГО ЦЕНТРА РАН

№ 2 (70) 2016

Научный журнал. Основан в 1998 г.

Выходит шесть раз в год
ISSN: 1991- 6639

Главный редактор
Иванов П.М., д.т.н.

Редакционная коллегия:

Амирханов Х.А., чл.-корр. РАН;
Ашабоков Б.А., д.ф.-м.н., профессор;
Бижоев Б.Ч., д.ф.н.;
Дикинов А.Х., д.э.н., профессор;
Дзамихов К.Ф., д.и.н., профессор;
Иванов А.Б., д.б.н., профессор;
Котляков В.М., академик РАН;
Кузьминов В.В., д.ф.-м.н.;
Кусраев А.Г., д.ф.-м.н., профессор;
Лангхоф Н., Р.х.Д., профессор (Германия);
Летичевский А.А., академик НАН Украины;
Матишов Г.Г., академик РАН;
Марченко П.Е., д.т.н. (*ответственный секретарь журнала*);
Махошева С.А., д.э.н., профессор;
Мисаков В.С., д.э.н., профессор;
Улаков М.З., д.ф.н., профессор (*заместитель главного редактора журнала*);
Темботова Ф.А., чл.-корр. РАН.

Журнал «Известия КБНЦ РАН» входит в Перечень периодических научных изданий, рекомендуемых ВАК для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук по группам специальностей: 05.02.00; 05.11.00; 05.13.00; 08.00.00; 25.00.00.

Зав. редакцией Иванова З.Ш., к.э.н.
Адрес редакции: 360000, г. Нальчик, ул. И. Арманд, 37-а
Тел., факс: (866-2) 42-70-57; e-mail: ired07@mail.ru

© Президиум КБНЦ РАН, 2016 г.

Редколлегия журнала

«Известия КБНЦ РАН» (составитель), 2016 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН № 2 (70) 2016

Математика

О спектре краевой задачи со смещением для обыкновенного дифференциального уравнения с оператором дробного дифференцирования Джрабашяна – Нерсесяна Ф.Т. БОГАТЫРЕВА.....	5
Фундаментальное решение параболического уравнения высокого порядка с дробной производной по временной переменной Л.Л. КАРАШЕВА.....	10
Задача Неймана для обыкновенного дифференциального уравнения дробного порядка с запаздывающим аргументом М.Г. МАЖГИХОВА.....	15
Априорная оценка для решения уравнения с фрактальным оператором Лапласа в главной части О.Х. МАСАЕВА.....	21
Задача Гурса для дробного телеграфного уравнения с производными Капуто и с интегральным условием Р.А. ПШИБИХОВА.....	25
Задача Коши и задача Дирихле для обыкновенного дифференциального уравнения второго порядка с регуляризованной производной сегментного порядка Б.И. ЭФЕНДИЕВ.....	30

Науки о Земле

Подверженность селевым процессам верховьев реки Черек Балкарский (Кабардино-Балкарская Республика) П.Е. МАРЧЕНКО, М.М. ГЕДУЕВА (ГЯУРГИЕВА), Д.Р. ДЖАППУЕВ, А.А. ХУТУЕВ.....	35
Сравнение геосистем по степени экзогенной опасности на основе геоинформационной методологии П.Е. МАРЧЕНКО.....	45
Микроэлементный состав водных объектов бассейна реки Адылсу Н.В. РЕУТОВА, Ф.Р. ДРЕЕВА, Т.В. РЕУТОВА, А.А. КЕРИМОВ.....	53

Экономические науки

Процесс оценки кредитного риска клиента в рамках организации банковского контроля М.М. АБДУРАХМАНОВА, М.А. САДУЕВА, Ж.М. АЛИЕВА, К.Х. ИЛЬЯСОВА.....	58
Практика использования современных инструментов мотивации и стимулирования персонала в эффективных компаниях мира И.А. АЖИЕВА.....	64
Механизмы устойчивого развития промышленных секторов в развитии экономики России и ее регионов А.Х. ДИКИНОВ, З.Ш. ИВАНОВА, В.З. ШЕВЛОКОВ.....	70
Классификация объективных и субъективных факторов, влияющих на эффективность использования сельскохозяйственных угодий А.Х. ДИКИНОВ, М.А. МУШКАЕВА.....	78
Структурные элементы сбалансированного развития региональной экономики	

<i>A.A. ИВАНОВ, В.С. МИСАКОВ</i>	85
Влияние технического состояния конструкций и элементов на обоснованный тариф по содержанию общего имущества многоквартирного дома	
<i>В.М. КАЗИЕВ, Э.В. КАЗИЕВ</i>	93
Методические подходы к разработке алгоритма рейтинговой оценки хозяйствующих субъектов	
<i>А.В. МИСАКОВ</i>	99
Управление взаимодействием сельхозтоваропроизводителей и органов местного самоуправления	
<i>Р.Р. САБАНОВ</i>	105
Некоторые подходы к исследованию проблем «голландской болезни» в условиях российской неравномерности социально-экономического развития	
<i>А.Х. САБАНЧИЕВ, А.В. МИСАКОВ</i>	111
Декомпозиция социально-трудовой сферы организации как объекта управленческого мониторинга	
<i>А.М. СЛИНКОВ, Т.В. ИГНАТОВА</i>	118
Экономико-математическое моделирование развития аграрного сектора экономики региона	
<i>З.Л. ЧЕРКЕСОВ</i>	126
Неравномерность социально-экономического развития в региональном аспекте	
<i>В.З. ШЕВЛОКОВ, Ж.С. КУМЫКОВА</i>	133
<hr/>	
История. Политология. Филология	
«Черкесский вопрос»: опыт нормативного политического анализа	
<i>А.Х. БОРОВ</i>	139
К вопросу о формировании синонимических рядов в кабардино-черкесском языке	
<i>Р.Х. ДЗУГАНОВА</i>	147
О новаторском характере научной деятельности В.Х. Кажарова (на примере его книги «Адыгская хаса»)	
<i>Ж.А. КАЛМЫКОВ</i>	151
"Черкесский вопрос" в работах российских авторов	
<i>А.В. КУШХАБИЕВ</i>	158
Способы образования общественно-политической лексики в карачаево-балкарском языке	
<i>Ж.М. ЛОКЬЯЕВА</i>	166
Миграционные процессы в современной Кабардино-Балкарии: основные факторы и тенденции	
<i>И.А. ТАБАКСОЕВ</i>	171
<hr/>	
Сведения об авторах	178
<hr/>	
Правила для авторов журнала	188
<hr/>	

"ЧЕРКЕССКИЙ ВОПРОС" В РАБОТАХ РОССИЙСКИХ АВТОРОВ**А.В. КУШХАБИЕВ**

ФГБУН Кабардино-Балкарский научный центр РАН
Центр социально-политических исследований КБНЦ РАН
360002, КБР, г. Нальчик, ул. Балкарова, 2
E-mail: kbncran@mail.ru

В статье анализируются основные концепции по "черкесскому вопросу", представленные в работах современных российских авторов. Показана сущность работ авторов, занимающих критическую и позитивную позиции по "черкесскому вопросу". Сделан вывод о сохраняющейся актуальности "черкесского вопроса" и необходимости объективного подхода к его решению.

Ключевые слова: "черкесский вопрос", российские авторы, критическая позиция, республики Северного Кавказа.

Под дефинициями "черкесская проблема" и "черкесский вопрос" в разных странах в разные периоды понимались проблемы, связанные с государственно-правовым статусом Черкесии, а позднее – с правовым статусом черкесских диаспор в Османской империи и в странах, образовавшихся после её распада. В начале XXI в. эти дефиниции стали использовать для обозначения проблем, поставленных рядом черкесских общественных организаций: *проблемы признания и осуждения руководством РФ и международными организациями факта геноцида черкесского (адыгского) народа, осуществленного царской Россией в конце XVIII-XIX в., и проблемы предоставления зарубежным черкесам права на беспрепятственную репатриацию (получение гражданства РФ в упрощенном порядке).* В современной российской аналитической и публицистической литературе среди составляющих "черкесского вопроса" указывается и идея *объединения территорий проживания черкесов на Северном Кавказе в единую республику в составе России.* Данная идея рассматривалась некоторыми черкесскими общественными организациями в конце XX - начале XXI в., однако ни одна из них не проводила деятельность по ее осуществлению. *Факторами обострения "черкесского вопроса" послужили решение Международного Олимпийского комитета (МОК) в 2007 г. о проведении XXII Олимпийских зимних игр 2014 г. в Сочи и факты фальсификации истории черкесов в российских СМИ.*

В конце XX - начале XXI в., и особенно в преддверии Олимпиады в Сочи, в российских средствах массовой информации появилось значительное количество работ по "черкесскому вопросу". В ряде публикаций содержится фальсификация истории черкесского (адыгского) народа. В них Черноморское побережье Кавказа представлено не как историческая территория автохтонного черкесского (адыгского) этноса, а как территория, якобы принадлежавшая когда-то древним колхам, грекам и т. п. Во многих работах подвергается идеологизации самое трагическое событие черкесской истории - массовое выселение черкесов в Османскую империю (1858-1865 гг.). Работы по "черкесскому вопросу" в меньшем количестве продолжали выходить и после проведения Олимпийских игр 2014 г. в Сочи.

Цель данной статьи состоит в том, чтобы рассмотреть сущность основных концепций, представленных в работах (статьях, докладах и др.) современных российских авторов (историков, политологов и др.) по "черкесскому вопросу".

Среди работ по "черкесскому вопросу" значительным является количество трудов, авторы которых занимают *критическую позицию по "черкесскому вопросу" и в той или иной интерпретации рассматривают его как вопрос, представляющий угрозу национальной безопасности России.* Они считают, что "черкесский вопрос" был сконструирован и используется правительствами ряда стран – США, некоторых стран Европы, Турции, Израиля, арабских стран, Грузии, а также рядом

черкесских общественных организаций РФ и зарубежной черкесской диаспоры (которые они охарактеризовали как националистические, прозападные и т.п.) с целью нанесения вреда имиджу России на международном уровне и ослаблению ее позиций на Кавказе. Разные варианты данной концепции содержатся в работах А.Г. Арешева [3], В.А. Гулевича [8], В.А. Захарова [12], В.Ф. Патраковой и В.В. Черноус [23], О.М. Цветкова [28], Ю. Чмеленко [29] и др.

Авторы, занимающие данную позицию, высказываются против всех требований, выдвигаемых черкесскими общественными организациями по "черкесскому вопросу": признания геноцида черкесов, осуществленного властями царской России; предоставления зарубежным черкесам права на беспрепятственную репатриацию; идеи образования единой черкесской республики в составе РФ.

Авторы, занимающие критическую позицию по "черкесскому вопросу", утверждают, что никакого геноцида черкесов правительство царской России не осуществляло, и фактически придерживаются концепции имперской школы, сущность которой заключалась в том, что массовое выселение черкесов (адыгов) в Османскую империю (1858-1865 гг.) было осуществлено не властями царской России, а властями Османской империи, черкесскими феодалами и старшинами, мусульманским духовенством. Особое внимание они акцентируют на том, что у черкесов, якобы был выбор – поселиться на специально отведенном царскими властями месте (на левобережье Кубани) или выселиться в Османскую империю. Черкесы как будто бы сами предпочли второе. Российские же власти, якобы не только не высыпали черкесов, но даже пытались воспрепятствовать им в этом [10; 12; 23; 25].

В связи с этим следует напомнить, что проблема массовой депортации черкесов в Османскую империю (1858-1865 гг.) является одной из самых разработанных тем в российском кавказоведении. В эпоху социализма кавказскими историками, представляющими национальную академическую школу, были изданы серьезные научные исследования по данной теме. Среди них монографии Г.А. Дзидзария [11], А.Х. Касумова и Х.А. Касумова [13], Т.Х. Кумыкова [16]. В исследованиях этих авторов массовое выселение черкесов в Османскую империю трактуется как следствие комплекса причин, главными из которых были колониальная политика царской России и провокационная деятельность османских властей. Позднее авторами национальной академической школы были также изданы научные исследования по данной теме. Среди них работы А.Д. Панеш [22], С.Г. Кудаевой [15], У.Н. Бэрзэдж [6], Ф.А. Озовой [21]. Следует отметить, что исследования указанных авторов подготовлены на основе значительного количества источников: архивных и опубликованных документов, мемуарной и публицистической литературы.

В исследованиях авторов национальной академической школы массовое выселение черкесов в Османскую империю трактуется как депортация, осуществленная правительством царской России с целью скорейшего завершения завоевания Северного Кавказа. Необходимость массового выселения именно черкесов представители царского командования обусловили стратегическим значением Северо-Западного Кавказа. В указанных исследованиях отмечается, что свободного выбора у черкесов не было. При выселении черкесов царское командование на Северо-Западном Кавказе использовало политику двойных стандартов: оно официально заявляло, что черкесам, которые согласятся безоговорочно подчиниться властям, предоставлялось право поселиться на левобережье р. Кубань. В действительности же царское командование воплощало принятый в 1860 г. план по изгнанию черкесов именно в Османскую империю. Сущность этого плана заключалась в том, чтобы вытеснить все черкесское население на Черноморское побережье, а затем выселить его в Османскую империю. Высвободившиеся же земли заселять казаками. Чтобы ускорить выселение черкесов, царское командование развернуло крупномасштабное наступление войск в Западной Черкесии с разных сторон. Царские войска уничтожали аулы, а их жителей вытесняли к побережью Черного моря для отправки в Османскую империю. На левобережье р. Кубань российская администрация отвела для черкесов небольшую территорию, на которую было переселено свыше 60 тыс. человек, что составляло менее 10% от общей численности западных черкесов.

Царские власти также осуществляли вытеснение черкесских субэтносов, уже вошедших в состав Российской империи, в частности, кабардинцев. Известно, что Кабарда окончательно вошла в состав царской России в 1822 г. Выселения же кабардинцев происходили в период с 1859 по начало XX в.

В исследованиях авторов национальной академической школы сказано, что массовая депортация черкесов имела катастрофические последствия: свыше 90% черкесов (около 900 тыс. человек) покинули свою родину, значительная часть их погибла в процессе переселения. От черкесов –

прежде самого многочисленного народа Северного Кавказа – остались лишь небольшие этнические островки. В меньших масштабах выселения черкесов в Османскую империю продолжались вплоть до окончательного установления Советской власти на Северном Кавказе [6; 11; 13; 15; 21].

В начале XXI в. исследователями национальной академической школы было издано несколько сборников документов по данной теме, свидетельствующих о насильственном характере выселения черкесов в Османскую империю [2; 24; 27].

Следует отметить, что работы, в которых массовое выселение черкесов в Османскую империю трактуется как результат выбора самих же черкесов, а также пропаганды османских властей и мусульманского духовенства, оказывают негативное морально-психологическое воздействие на читателей-черкесов и прежде всего на молодежь, способствуют выработке у них комплекса народа, подвергающегося идеологическому давлению. Об этом свидетельствует значительное количество отзывов и комментариев, представленных на сайтах Интернет (elot.ru и др.)

В работах В.А. Тишкова [26], В.А. Захарова [12], В.А. Гулевича [9], А.Г. Арешева [3] и некоторых других авторов, занимающих критическую позицию по "черкесскому вопросу", сказано, что репатриация зарубежных черкесов представляет угрозу России, так как черкесы-репатрианты создадут межэтнические конфликты на Кавказе, не станут работать, создадут социальный кризис и т.п. Также они считают, что массовая репатриация зарубежных черкесов приведет к их доминированию на Северном Кавказе.

Однако позитивный опыт репатриации и адаптации зарубежных черкесов показывает несостоятельность данных прогнозов. В республиках Северного Кавказа не было каких-либо межэтнических конфликтов с участием черкесов-репатриантов. В 2011 г. было проведено анкетирование среди черкесов-репатриантов в КБР и РА с целью выявления наиболее актуальных проблем, возникающих у них в процессе адаптации. В анкетировании приняли участие 100 репатриантов в КБР и 100 репатриантов в РА, что составляло приблизительно 10 % от их общей численности в обеих республиках. Результаты анкетирования показали, что среди черкесов-репатриантов (всех возрастных групп и социальных слоев) процент работающих является довольно высоким – 63% в КБР, 65% в РА. Репатрианты, обладавшие необходимыми средствами и опытом работы в сфере предпринимательства, создали в КБР и РА частные предприятия, в основном предприятия малого и среднего бизнеса: магазины, кафе, пекарни, фабрики и др. Некоторые из репатриантов, прежде владевшие фабриками в Турции, перевезли станки и оборудование и наладили производство в разных регионах РФ. Черкесы-репатрианты создали свыше 2,5 тыс. рабочих мест (2 тыс. рабочих мест в КБР, свыше 500 рабочих мест в РА), что является значительным вкладом в экономику Кабардино-Балкарии и Адыгеи, а, следовательно, в экономику России [17, с. 3; 18, с. 3].

В целом процесс адаптации черкесов-репатриантов в республиках Северного Кавказа может служить позитивным примером устойчивой интеграции репатриантов в социально-экономическую и культурную среду. Использование потенциала черкесов-репатриантов может способствовать развитию малого и среднего бизнеса в республиках Северного Кавказа.

Относительно опасений массовой репатриации зарубежных черкесов следует отметить, что преобладающая часть их не планирует возвращаться на историческую родину. Результаты анкетирования 2011 г. показали, что большинство респондентов (64% в РА и 24% в КБР) считают, что процент зарубежных черкесов, стремящихся к репатриации, составляет около 20% [17, с. 10; 18, с. 10]. Указанный респондентами процент, составляющий около 600-700 тыс. человек, представляется завышенным. Но даже в случае возвращения такого числа зарубежных черкесов в три республики Северного Кавказа (РА, КБР, КЧР) их численность не может привести "к доминированию одной нации" в регионе.

Авторы, занимающие критическую позицию по "черкесскому вопросу", прогнозировали угрозу срыва Олимпийских игр 2014 г. в Сочи в связи с акциями протеста, организованными рядом черкесских общественных организаций накануне ее проведения. Как отмечалось выше, решение МОК в 2007 г. о проведении XXII Олимпийских зимних игр 2014 г. в Сочи послужило одним из факторов обострения "черкесского вопроса". Ряд черкесских общественных организаций РФ ("Черкесский конгресс" и др.) и зарубежной черкесской диаспоры выступили с протестами по данному решению МОК. Свою позицию они аргументировали следующими обстоятельствами: в районе Сочи на Красной поляне завершилось завоевание Черкесии царской Россией (21 мая 1864 г.); в 2014 г. – годовщина, 150 лет со времени окончания завоевания Черкесии; в районе Сочи

находились последняя столица и парламент Черкесии – Великий меджлис. Вскоре был учрежден комитет "Нет Сочи-2014", в который вошли 30 черкесских общественных организаций. Комитет "Нет Сочи-2014" стал проводить деятельность по бойкоту Олимпиады-2014 в Сочи. Союз общественных объединений "Международная черкесская ассоциация", общественное движение "Адыгэ Хасэ – Черкесский парламент" Адыгеи и ряд других черкесских общественных организаций поддержали руководство РФ в отношении проекта проведения Олимпийских зимних игр 2014 г. в Сочи, настаивая при этом на необходимости включения в культурную программу Олимпиады компонентов черкесской истории и культуры [19, с. 109-118]. Позиция этих общественных организаций продемонстрировала на международном уровне поддержку значительной частью черкесской общественности РФ и зарубежной черкесской диаспоры руководства РФ по данному проекту.

Накануне и во время проведения XXII Олимпийских зимних игр 2014 г. (7-23 февраля) некоторые черкесские организации ("Патриоты Черкесии", "Черкесская инициатива" и др.) провели акции протеста в Турции (Стамбул, Анкара), в Израиле (Тель-Авив), Грузии (Анаклия), в Литве (Вильнюсе), в России (Нальчик) [20, с. 166, 167]. Несмотря на проведенные акции, черкесским общественным организациям комитета "Нет Сочи-2014" не удалось добиться переноса места проведения Олимпиады. Проведенные рядом черкесских общественных организаций массовые акции протеста против Олимпиады в Сочи продемонстрировали их политический потенциал на международном уровне. В то же время использование данными организациями только мирных методов показало их нежелание обострения отношений с РФ.

Руководство РФ поддержало предложения ряда черкесских общественных организаций о включении черкесского компонента в культурную программу Олимпиады. К ее открытию в Олимпийском парке Сочи на площади 600 кв. м. был подготовлен "Дом адыга", в котором была размещена выставка "Традиционная культура адыгов", состоявшая из более чем 300 единиц. На сценических площадках Олимпийского парка ежедневно проходили концерты черкесских хореографических и фольклорных коллективов, известных эстрадных исполнителей Адыгеи, Кабардино-Балкарии и Краснодарского края. "Дом адыга" был одним из самых популярных объектов Олимпийской культурной программы. Его посещало около 2 тыс. человек в день [20, с. 167]. Включение черкесского компонента в культурную программу Олимпиады-2014 продемонстрировало на международном уровне поддержку руководством РФ ряда черкесских общественных организаций по данному вопросу.

Среди публикаций по "черкесскому вопросу" следует отметить незначительное количество работ, авторы которых занимают *позитивную позицию* по "черкесскому вопросу", а требования ряда черкесских общественных организаций по его решению рассматривают как *справедливые*. В работах Я.А. Гордина [7] и М.И. Крайсветного [14] массовое выселение черкесов в Османскую империю трактуется как изгнание, осуществленное царскими властями. При этом отмечается, что у черкесов не было никакого выбора. Я.А. Гордин и М.И. Крайсветный считают, что необходимо признать факт геноцида черкесов, осуществленный правительством царской России [7, с. 117, 118; 14, с. 110-112].

По мнению А.И. Бродо, для снятия остроты "черкесского вопроса" следует принять компенсаторные меры в рамках комплексной и последовательной политики РФ по решению наиболее острых проблем черкесского народа: демографических, территориальных, политических, экономических, культурных. В рамках этой политики она рекомендует проведение следующих преобразований: объединение черкесов в рамках одного Федерального округа; внесение изменения в Закон РФ о правовом положении иностранных граждан в РФ и Государственную программу РФ по возвращению соотечественников о льготах черкесам-репатриантам; запрет на установление памятников наиболее одиозным царским генералам времен Кавказской войны на территории СКФО. Гарантией реализации этой комплексной государственной политики должно стать принятие Федеральным Собранием РФ Закона РФ о мерах по государственной поддержке черкесского народа [5].

Среди работ российских исследователей по "черкесскому вопросу" следует также выделить труды, в которых представлены положения обеих рассмотренных концепций. В частности, авторы экспертного доклада "Черкесский вопрос" (отв. ред. В.А. Тишков), считают, что в XVIII – начале XX в. никакого добровольного выселения народов Северного Кавказа в Османскую империю не было, массовые движения начались в связи с деятельностью России на Кавказе [1, с. 10]. В качестве

аргументов они приводят исторические факты, указанные в работах историков национальной академической школы [1, с. 15, 16]. В то же время авторы экспертного доклада высказываются против требований черкесских общественных организаций по "черкесскому вопросу". Выступая против репатриации зарубежных черкесов, они считают, что черкесским "этническим лидерам" нужны репатрианты-черкесы из Сирии для их компактного расселения в западной части Северного Кавказа и постановки вопроса о создании единого черкесского субъекта РФ [1, с. 87]. С данным утверждением нельзя согласиться, так как лидеры разных черкесских общественных организаций, выступающие в поддержку репатриации сирийских черкесов, стремятся оказать помощь соотечественникам, оказавшимся в бедственном положении в условиях гражданской войны, а не использовать их в каких-либо геополитических проектах.

Нельзя также согласиться с выводом авторов экспертного доклада о том, что "конфликтогенный потенциал "черкесского вопроса" относительно невелик, прежде всего в силу слабой политической и социальной консолидированности адыгского мира" [1, с. 90]. На самом деле отсутствие конфликтогенного потенциала "черкесского вопроса" обусловлено не "слабой политической и социальной консолидированностью адыгского мира", а отсутствием у черкесских общественных организаций проектов по обострению политической ситуации на Северном Кавказе.

В последние годы опубликовано также незначительное число научных исследований, в которых представлен объективный анализ "черкесского вопроса". В частности, в работе А.Х. Борова [4] "черкесский вопрос" рассматривается как сложный историко-политический феномен. В ней охарактеризованы основные факторы актуализации, содержание, контекст и динамика современного "черкесского вопроса".

В целом значительное число работ по "черкесскому вопросу", подготовленных российскими авторами как в преддверии Олимпиады в Сочи, так и в последующие годы, а также представленные в них противоположные позиции по "черкесскому вопросу" свидетельствуют о сохраняющейся его актуальности и необходимости объективного подхода к его решению.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абакаров Р.И., Авксентьев В.А. "Черкесский вопрос". Экспертный доклад / Отв. ред. В.А. Тишков, сост. И.Л. Бабич. М.: ИЭА РАН. 2014. 91 с.
2. Архивные материалы о Кавказской войне и выселении черкесов (адыгов) в Турцию (1848-1874) / Сост. Т.Х. Кумыков. Нальчик: Эль-Фа. 2003. Ч. 2. 416 с.
3. Арешев А.Г. Северо-Западный Кавказ: этноконфессиональная ситуация и внешний фактор. [Электронный ресурс]. Сайт "Научного общества кавказоведов". URL: <http://www.kavkazoved.info/news/2012/12/18/severo-zapadnyj-kavkaz-etnokonfessionalnaya-situacia-i-vneshnjij-faktor.html> (дата обращения 25.05.2015).
4. Боров А.Х. "Черкесский вопрос" как исторический феномен. Нальчик: КБНЦ РАН. 2012. 60 с.
5. Брайдо А.И. "Черкесский вопрос": поиски ответа. [Электронный ресурс]. Хронос. URL: <http://www.etnosy.ru/node/529> (дата обращения 27.05.2015).
6. Бэрзэдж У.Н. Изгнание черкесов. Причины и последствия. Нальчик: Тетраграф. 2012. 288 с.
7. Гордин Я.А. Зачем России нужен был Кавказ? Иллюзии и реальность. СПб.: ЗАО "Журнал "Звезда". 2008. 288 с.
8. Гулевич В.А. Запад и «черкесский» вопрос: продолжение следует. [Электронный ресурс]. Сайт "Научного общества кавказоведов". URL: <http://www.kavkazoved.info/news/2013/04/22/zapad-i-cherkesskij-vopros-prodolzhenie-sleduet.html> (дата обращения 27.05.2015).
9. Гулевич В.А. "Черкесский вопрос" и турецкий кризис. [Электронный ресурс]. Сайт "Кавказского геополитического клуба". URL: <http://www.kavkazgeoclub.ru/content/cherkesskiy-vopros-i-tureckiy-krizis> (дата обращения 07.03.2016).
10. Дегоев В.В. "Черкесский вопрос" и "Большая игра" на Кавказе. [Электронный ресурс]. Сайт "Научного общества кавказоведов". URL: <http://www.kavkazoved.info/news/2013/04/17/cherkesskij-vopros-i-bolshaja-igra-na-kavkaze.html> (27.05.2015).

11. *Дзидзария Г.А.* Махаджирство и проблемы истории Абхазии XIX столетия. Сухуми: Алашара. 1982. 530 с.
12. *Захаров В.А.* "Черкесский вопрос", его влияние на внутриполитическую стабильность и внешнюю политику России. [Электронный ресурс]. Сайт Национального института развития современной идеологии. URL: <http://www.nirsi.ru/145> (дата обращения 27.06.2015).
13. *Касумов А.Х., Касумов Х.А.* Геноцид адыгов. Нальчик: Логос. 1992. 200 с.
14. *Крайсветный М.И.* Время сделать следующий шаг // Черкесский вопрос: история, проблемы и пути решения. Нальчик: ООО "Тетраграф". 2012. С. 106-112.
15. *Кудаева С.Г.* Адыги (черкесы) Северо-Западного Кавказа в XIX веке: процессы трансформации и дифференциации адыгского общества. Нальчик: Эль-Фа. 2007. 304 с.
16. *Кумыков Т.Х.* Выселение адыгов в Турцию - последствие Кавказской войны. Нальчик: Эльбрус. 1994. 116 с.
17. *Кушихабиев А.В.* Аналитическая справка по результатам анкетирования среди черкесов-репатриантов в Кабардино-Балкарской Республике. Рукопись. Нальчик. 2012. 16 с.
18. *Кушихабиев А.В.* Аналитическая справка по результатам анкетирования среди черкесов-репатриантов в Республике Адыгея. Рукопись. Нальчик. 2012. 16 с.
19. *Кушихабиев А.В.* Проблемы репатриации зарубежных черкесов: история, политика, социальная практика. Нальчик: КБНЦ РАН, 2013. 224 с.
20. *Кушихабиев А.В.* "Черкесский вопрос": итоги, современное состояние // Материалы международной научно-практической конференции "Глобальные вызовы современности и проблемы устойчивого развития Юга России". Нальчик, 14-16 октября 2015 г. Нальчик: КБНЦ РАН. 2015. С. 164-169.
21. *Озова Ф.А.* План генерала Евдокимова в свете военного права XIX века // Вестник Института гуманитарных исследований Правительства КБР и КБНЦ РАН. Нальчик: КБИГИ. 2011. Вып. 18. С. 19-44.
22. *Панеш А.Д.* Западная Черкесия в системе взаимодействия России с Турцией, Англией и Имаматом Шамиля в XIX в. (до 1864 г.). Майкоп: АРИГИ. 2007. 240 с.
23. *Патракова В.Ф., Черноус В.В.* Кавказская война и "чёркесский вопрос" в исторической памяти и мифах историографии. [Электронный ресурс]. Сайт "Научного общества кавказоведов". URL: <http://www.kavkazoved.info/news/2013/06/03/kavkazskaja-vojna-i-cherkesskij-vopros-v-istoricheskoi-pamjati-i-mifah-istoriografii-i.html> (дата обращения 22.11.2015).
24. Проблемы Кавказской войны и выселение черкесов в пределы Османской империи (20-70-е гг. XIX в.). Сборник архивных документов / Сост. Т.Х. Кумыков. Нальчик: Эльбрус. 2001. 496 с.
25. *Суцкий С.Я.* "Черкесский вопрос" - основные проблемные зоны и их конфликтогенный потенциал. [Электронный ресурс]. Сайт "Научного общества кавказоведов". URL: <http://www.kavkazoved.info/news/2012/01/06/cherkesskij-vopros-problemnye-zony-konfliktogennyj-potencial-i.html> (дата обращения 27.05.2015).
26. *Тишков В.А.* Итоги Кавказской войны и переселения горцев Кавказа. [Электронный ресурс]. Сайт Гильдии межэтнической журналистики "Национальный акцент". URL: <http://nazaccent.ru/column/26/> (дата обращения 21.03.2016).
27. Трагические последствия Кавказской войны для адыгов. Вторая половина XIX - начало XX века. Сборник документов и материалов / Сост.: Р.Х. Гугов, Х.А. Касумов, Д.В. Шабаев. Нальчик: Эль-Фа. 2000. 464 с.
28. *Цветков О.М.* "Черкесский вопрос": этноидеологические вызовы гражданскому единству. [Электронный ресурс]. Сайт "Научного общества кавказоведов". URL: <http://www.kavkazoved.info/news/2012/02/06/cherkesskij-vopros-ethnoideologicheskie-vyzovy-edinstvu-i.html> (дата обращения 27.05.2015).
29. *Чмеленко Ю.* Кто стоит за требованиями черкесской диаспоры о сепаратизме? [Электронный ресурс]. Сайт Общественного института политических и социальных исследований Черноморско-Каспийского региона. URL: <http://bs-kavkaz.org/2012/05/kto-stoit-za-trebovaniyami-cherkesskoy-diaspory/> (дата обращения 05.03.2016).

"CIRCASSIAN QUESTION" IN THE WORKS

OF RUSSIAN AUTHORS

A.V. KUSHKHABIEV

Kabardin-Balkar Scientific Center of the Russian Academy of Sciences,
Center of socio-political researches
360002, KBR, Nalchik, 2, Balkarova street
E-mail: kbncran@mail.ru

In the article the basic concepts on the "Circassian question" presented in the works of modern Russian authors are analyzed. The essence of works of the authors, holding critical or positive positions on the "Circassian question" are demonstrated. The conclusion is drawn about the continued actuality of "Circassian question" and the necessity of objective approach to its solution.

Key words: "Circassian question", Russian authors, the critical position, republics of the North Caucasus.

Работа поступила 22. 04. 2016 г.